

1. Ehdotus laiksi taiteen perusopetuksesta. Mitä mieltä olette työryhmän seuraavista esityksistä:

1 § Taiteen perusopetuksen tarkoitus ja tavoitteet

Valitse sopivin

Kannatan

En kannata

Kannatan muutettuna

Muutosehdotus tai muu kommentti:

Pykälässä 1 § ei mainita, että koulutus on suunnattu ensisijaisesti lapsille ja nuorille. Elinikäisen oppimisen korostaminen tukee ajatusta, että taiteen perusopetus kuuluu kaikille. Taiteen perusopetuksen hyvinvointia edistävä vaikutus on ajankohtaisena kirjausena esillä.

Pykälä 1 § herättää kuitenkin huolen siitä, että vaarantuuko lasten ja nuorten asema taiteen perusopetuksessa, kun kirjaus alaikäisten ensisijaisuudesta poistuu. Onkin tärkeää, että opetussuunnitelman perusteissa otetaan kantaa opetussuunnitelman laatimisesta eri-ikäisille oppijoille. Koulutuksen järjestäjän tulee voida jäsentää tarjoamaansa opetusta laatimalla erilliset opetussuunnitelmat lasten ja nuorten sekä aikuisten opinnoille. Näin ollen opetus voidaan eriyttää pedagogisista lähtökohdista ikätaso huomioiden.

3 § Opetussuunnitelma, oppimäärän mitoitus ja laajuus

Valitse sopivin

Kannatan

En kannata

Kannatan muutettuna

Muutosehdotus tai muu kommentti

Pykälä 3 §: Periaatteelliselta tasolta katsoen yhteen oppimäärään siirtyminen selkiyttää koulutusmuotoa. Koska yhdellä oppimäärällä tavoitellaan selkeyden lisäksi yhtenäisyyttä opetuksen rakenteeseen, sen laajuuteen tuntimäärinä ei tulisi rakentaa liukumaa, jotta opintojen vertailtavuus ja hyväksilukeminen helpottuvat. Yhtenäinen laajuus selkiyttää päättötodistuksen roolia mm. ammatilliseen koulutukseen hakeutumisessa. Taiteen perusopetuksen koulutusjärjestelmään on rakennettu pitkäjänteisesti osaamisperusteisuutta, tämän näkökulman säilyminen on suotavaa.

Käytännössä 1000 tunnin opetuksen toteuttaminen on mahdollista lähinnä niissä kunnissa ja oppilaitoksissa, joissa laajan oppimäärän taiteen perusopetusta annetaan jo nyt. Muualla lakimuutos saattaa johtaa opetuksen supistumiseen, mikä olisi ristiriidassa lain tavoitteiden kanssa, kuten taiteen perusopetuksen saatavuuden turvaamisessa valtakunnallisesti. Lakiehdotus herättää kysymyksen, onko pykälän 3 vaikutuksia ei-VOS-oppilaitoksille tarkasteltu osana vaikutusten ennakoarviointia?

Valtaosa kansalaisopistoista antaa taiteen perusopetusta vapaan sivistystyön valtionosuustunneista, eikä saa erillistä rahoitusta taiteen perusopetukseen. Jos taiteen perusopetuksen tuntimäärä

kaksinkertaistuu, kunnalliset kansalaisopistot eivät voi rajattomasti siirtää resursseja vapaan sivistystyön opetuksesta taiteen perusopetukseen. Tampereen kaupunki esittää, että opetus- ja kulttuuriministeriö lisää vapaan sivistystyön valtionosuustunteja taiteen perusopetuksen kasvavan tuntimäärän verran.

Lakiehdotus painottaa taiteen perusopetuksen laadun, saavutettavuuden ja saatavuuden kehittämistä. VOS-oppilaitoksilla on paremmat edellytykset rakentaa toimintansa yhden oppimäärän mukaisesti, mutta yksityisillä ei-VOS-oppilaitoksilla tulisi olemaan vaikeuksia saavuttaa esitettyä laajuutta. Yhden oppimäärän laajuus haastaa ei-VOS-toimijoiden lisäksi kuntia koulutuksen järjestäjänä arvioimaan, miten opetusta järjestetään uuden laajuuden mukaisesti ja miten koulutuksen järjestäjän velvollisuudet resursoidaan suhteessa ei-VOS-oppilaitosten kanssa yhteistyössä toteutettavassa opetuksessa. Tampereen kaupunki ei pidä tarkoituksenmukaisena ryhtyä koulutuksen toteuttajaksi yhteistyössä ei-VOS-oppilaitosten kanssa, eikä kaupungilla ole resursseja koulutuksen järjestäjän hallinnollisten velvollisuuksien täyttämiseen.

Tampereen kaupunki esittää muutosehdotuksena 3 §:ään, että 1) opetussuunnitelman perusteissa oppimäärä tulee osittaa (esim. kahteen 500 tunnin osaan), joka mahdollistaa eri koulutuksen järjestäjien ja toteuttajien yhteistyön koko oppimäärän suorittamisessa, 2) taiteen perusopetuksen koulutusjärjestelmän osaamisperusteisuus kirjataan joko lakiehdotukseen tai opetussuunnitelman perusteiden sisältöihin, 3) opetus- ja kulttuuriministeriö lisää vapaan sivistystyön valtionosuustunteja kasvavan tuntimäärän verran koulutuksen järjestäjille, 4) ministeriö rakentaa yhden oppimäärän käyttöönotosta kunnissa mallinnuksen, jossa kuvataan kuntien yhteistyö taiteen perusopetusta toteuttavien eri toimijoiden (VOS ja ei-VOS) kanssa ja 5) ministeriö rakentaa rahoitusmallin yhden oppimäärän käytön mahdollistamiseksi kunnissa, kunnan koulutuksen järjestäjäroolin hallinnollisten vastuiden hoitamista ja opetuksen toteuttamista varten.

4 § Kunta koulutuksen järjestäjänä

Valitse sopivin

Kannatan

En kannata

Kannatan muutettuna

Muutosehdotus tai muu kommentti:

Pykälä 4 §: Tampereen kaupungin näkemys on, ettei nykyisiltä ei-VOS-oppilaitoksilta tulisi viedä taiteen perusopetuksen toteuttajan statusta ilman, että kansallisella tasolla on esitetty selkeä ja resursoitu suunnitelma siitä, miten niiden toiminnan on ajateltu uudessa tilanteessa jatkuvan.

Tampereen kaupungin huolena on se, että jos taiteen perusopetuksen toteuttaminen yhteistyössä ei-VOS-oppilaitosten kanssa määritellään hankinta- ja arvonlisäverolain mukaan hankinnaksi, joutuu palvelun toteuttajana toimiva taho juridisesti alihankkijarooliin. Tuolloin toteuttaja ei voi saada taiteen perusopetuksen statusta eikä sitä koske arvonlisäverottomuus, koska se ei järjestä taiteen perusopetusta minkään lain nojalla, vaan se myy sopimuksen nojalla sitä kunnalle (arvonlisäverolaki 40 §).

Tampereen kaupungilla ei omasta puolestaan ole käytännöllistä tarvetta, eikä resursseja ryhtyä organisoimaan taiteen perusopetusta lakiluonnoksen ohjaamalla uudella tavalla. Tällaisesta suuresta muutoksesta ei ole myöskään mitään ilmeistä hyötyä taiteen perusopetuksen asiakkaille. Lakiuudistuksen toteuttamiseen tarvittaisiin kuntien näkökulmasta siis ministeriön kohdentamaa rahoitusta,

joka turvaisi kuntien resurssit suhteessa uudistuvan lainsäädännön uusiin tavoitteisiin ja laajuuden mitoituksiin. Ilman resursointia jäisi epäselväksi, miten kunnat pystyisivät vastaamaan taiteen perusopetuksen lakiuudistuksen asettamiin haasteisiin, mikä aiheuttaisi kentällä ymmärrettävästi suurta huolta ei-VOS-oppilaitosten tulevaisuudesta.

Muutosehdotus pykälään 4 §: Tampereen kaupunki esittää, että ministeriö rakentaa yhden oppimäärän käyttöönotosta kunnissa mallinnuksen, jossa kuvataan kuntien yhteistyö taiteen perusopetusta toteuttavien eri toimijoiden (VOS ja ei-VOS) kanssa ja ministeriö rakentaa rahoitusmallin yhden oppimäärän käytön mahdollistamiseksi kunnissa.

5 § Koulutuksen järjestämisluvan saanut koulutuksen järjestäjä

Valitse sopivin

Kannatan

En kannata

Kannatan muutettuna

Muutosehdotus tai muu kommentti:

Muutosehdotus pykälään 5 §: muutosehdotus liittyy pykälien 4 ja 5 vaikutuksiin: koulutuksen järjestäjän rooliin kuuluu mm. oppilaaksi ottaminen, oppilasmaksut sekä todistusten antaminen. Kun laki tulee voimaa v. 2027 kuntia ohjataan uudella lainsäädännöllä pois kirjavista opetuksen järjestämisen käytännöistä. Tampereen kaupunki esittää, että kun kuntia ohjataan uudella lainsäädännöllä pois muodostuneista käytännöistä, niin ministeriön tulee ohjaamisen osana 1) mallintaa uusi käytäntö ja 2) rahoittaa uudistus.

7 § Koulutuksen järjestämislupa

Valitse sopivin

Kannatan

En kannata

Kannatan muutettuna

Muutosehdotus tai muu kommentti:

Pykälässä (7 §) painottuvat koulutuksen järjestämisluvan reunaehdot koulutuksen järjestämisluvan hakijalle, joka on kuvattu kuntayhtymäksi, rekisteröidyksi yhteisöksi tai säätiöksi. Pykälässä mainitaan järjestämisluvan reunaehtoihin kuuluvaksi valtion talousarvion rajaamat mahdollisuudet. Reunaehdoissa painotetaan ammatillisten, toiminnallisten ja taloudellisten toimintaedellytysten täyttymistä sekä alueellista tai valtakunnallista koulutustarvetta. Lisäksi pykälässä mainitaan muut koulutuksen järjestämiseen liittyvät ehdot.

8 § Koulutuksen järjestämisluvan muuttaminen ja peruuttaminen

Valitse sopivin

Kannatan

En kannata

Kannatan muutettuna

Muutosehdotus tai muu kommentti:

9 § Koulutuksen järjestäminen ja muu toiminta

Valitse sopivin

Kannatan

En kannata

Kannatan muutettuna

Muutosehdotus tai muu kommentti:

10 § Yhteistyö

Valitse sopivin

Kannatan

En kannata

Kannatan muutettuna

Muutosehdotus tai muu kommentti:

On tärkeää, että lain sanamuoto mahdollistaa kentän eri toimijoiden, kuten koulutuksen järjestäjien välisen yhteistyön ja ei-VOS-oppilaitosten osallistumisen yhteistyöhön. Sekä VOS-oppilaitoksille että ei-VOS-oppilaitoksilla on alueelliseen ja valtakunnalliseen kehittämiseen moninaista pedagogista osaamista ja heidän toimintansa yhteistyökumppaneina opetuksen järjestäjän roolissa keskenään tai kunnan kanssa mahdollistaisi taiteen perusopetuksen saavutettavuutta ja saatavuutta, niin alueellisesti kuin valtakunnallisestikin.

Tampereen kaupunki huomauttaa, että yhden oppimäärän toteuttaminen yhteistyössä esimerkiksi kahden koulutuksen järjestäjän toimesta, vaatii myös resursseja kokonaiskoordinointiin, opetussuunnitelmatyöhön ja muihin koulutuksen järjestäjän velvollisuuksien hoitamiseen. Yhteistyö ei voi tapahtua kustannusneutraalista, vaan se edellyttää sitä, että ministeriö huolehtii taloudellisten resurssien lisäämistä koulutuksen järjestäjille.

11 § Vastuutehtävä

Valitse sopivin

Kannatan

En kannata

Kannatan muutettuna

Muutosehdotus tai muu kommentti:

Yleinen kommentti pykälään 11 §: Vastuutehtävä ei edellytä että sitä hakevalla yhteisöllä olisi taiteen perusopetuksen järjestämislupa. Vastuutehtävän säätäminen on siten yhdenvertainen taiteen perusopetuksen kentän eri toimijoille (VOS-oppilaitokset ja ei-VOS-oppilaitokset). Parhaimmillaan vastuutehtävän ja laajan yhteistyörakenteen kautta voi syntyä uudenlaisen alueellisen rakenteen kautta pedagogiikkaan, toimintakulttuuriin sekä oppimisympäristöjen käyttämiseen innovatiivisia uudenlaisia toimintamalleja ja käytänteitä. Vastuutehtävässä yhteistyön avulla voitaisiin myös rakentaa alueellinen tai valtakunnallinen läpinäkyvä opintopolkujen kuvaus, joka edistäisi taiteen perusopetuksen oppilaille alueelliset ja valtakunnalliset opiskelun mahdollisuudet.

12 § Valtion rahoitus

Valitse sopivin

Kannatan

En kannata

Kannatan muutettuna

Muutosehdotus tai muu kommentti:

Muutosehdotus pykälään 12 §. Pykälässä säädetään valtion rahoituksen reunaehdoista. Huolestuttavaa pykälässä ovat VOS-rahoituksen uudistetut perusteet, erityisesti läpäisevyyden vaikutukset. Rahoituksen perusteeksi mainitaan opetustuntien määrä, toteutunut oppilasmäärä, oppimäärän suorittaneiden määrä sekä koulutuksen alueellinen saavutettavuus. Jotta oppimäärän suorittamista voisi pitää rahoituksen perusteena ja oppijan näkökulmasta kannusteena, tulisi taiteen perusopetuksen oppimäärän suorittamisella olla määriteltynä hyväksiluvun perusteet muissa koulutusmuodoissa. Näin ollen polku ammatillisiin opintoihin ei perustuisi vain osaamiseen, vaan suoritetuilla laajoilla opinnoilla olisi asema koulutusjärjestelmässä.

Käytännön kokemuksen perusteella vain noin 10–30 % opiskelijoista saa taiteen perusopetuksen päätötodistuksen. Ennen lain hyväksymistä tulisi selvittää kansallisesti, kuinka suuri/pieni osa oppijoista suorittaa tällä hetkellä oppimäärän loppuun.

Tampereen kaupunki esittää siksi muutosehdotuksena, että poistetaan lainkohdasta 12 § 3 mom. "oppimäärän suorittaneiden oppilaiden määrä," sillä oppimäärän suorittaneiden määrä opetustuntikohtaisen valtionosuuden perusteena on ongelmallinen.

13 § Henkilöstö

Valitse sopivin

Kannatan

En kannata

Kannatan muutettuna

Muutosehdotus tai muu kommentti:

Taiteen perusopetuksesta annetun lain 13 § edellyttää, että koulutuksen järjestäjällä tulee olla koulutuksen järjestämistapa huomioon ottaen riittävä määrä opettajanvirkoja tai työsopimussuhteisia opettajia. Tämä velvollisuus on sinänsä perusteltu opetuksen laadun ja jatkuvuuden näkökulmasta. Kuitenkin käytännön tasolla velvoitteen toteuttaminen on monilla koulutuksen järjestäjillä haastavaa, erityisesti pienillä paikkakunnilla ja taiteenaloilla, joilla pätevien opettajien saatavuus on rajallista.

Kelpoisuusehtojen yhdistäminen ja madaltaminen lisää entisestään riskiä, että koulutuksen järjestäjät joutuvat rekrytoimaan opettajia, joiden osaaminen ei vastaa oppimäärän vaativuutta. Samalla koulutuksen järjestäjälle siirtyy entistä suurempi vastuu pedagogisen laadun varmistamisesta ilman, että lainsäädäntö tarjoaa riittäviä keinoja tai resursseja tämän velvoitteen täyttämiseen. On tärkeää huolehtia, että koulutuksen järjestäjällä todellisuudessa on mahdollisuus huolehtia lain edellyttämästä henkilöstön riittävyydestä ja kelpoisuudesta.

14 § Oppilaaksi ottaminen

Valitse sopivin

Kannatan

En kannata

Kannatan muutettuna

Muutosehdotus tai muu kommentti:

Yleinen kommentti pykälään 14 §: Tampereen kaupungin näkökulma: Jos kunta toimii koulutuksen järjestäjäroolissa toteuttaen taiteen perusopetusta yhteistyössä yksityisille ei-VOS-oppilaitoksien, tulee kunnan hallinnolliseen työhön osoittaa rahoitusta. Lain toteutus edellyttää mallinnosta ja siihen osoitettua rahoitusta kunnan koulutuksen järjestäjän hallinnolliseen työhön kuten pykälän 14 § kuvaamiin velvollisuuksiin liittyen.

15 § Oppilailta perittävät maksut

Valitse sopivin

Kannatan

En kannata

Kannatan muutettuna

Muutosehdotus tai muu kommentti:

Yleinen kommentti pykälään 15 §: pykälässä todetaan, että oppilailta voidaan periä opetuksesta kohdullisia maksuja. Tämä on perusteltua taiteen perusopetuksen rahoituspohjan näkökulmasta. Säädös mahdollistaa kuitenkin sen, että koulutuksen järjestäjänä toimiva kunta voi määrittää eri suuruiset maksut omasta kunnasta tuleville ja muualta tuleville oppilaille.

Tällainen maksujen eriyttäminen voi herättää kysymyksiä oppilaiden yhdenvertaisesta kohtelusta. On tärkeää, että maksujen määräytymisperusteet ovat läpinäkyviä, oikeudenmukaisia ja perusteltavissa, jotta ne eivät muodostu esteeksi taiteen perusopetuksen saavutettavuudelle. Erityisesti tilanteissa,

joissa kunta toimii koulutuksen järjestäjänä myös yksityisille oppilaitoksille, on huolehdittava siitä, ettei maksujen eriyttäminen johda epätasa-arvoon oppilaiden välillä.

Kohtuulliset oppilasmaksut tulisi turvata myös yksityisissä, valtionosuusjärjestelmään kuulumattomissa oppilaitoksissa. Ongelmana on, että nämä oppilaitokset joutuvat kattamaan toimintansa kustannukset pääosin oppilasmaksuilla, eikä niillä ole välttämättä mahdollisuutta tarjota maksuhuojenuksia. Tämä kaventaa oppilaitosten välistä taloudellista saavutettavuutta ja voi rajoittaa oppilaiden mahdollisuuksia osallistua taiteen perusopetukseen.

Mikäli kunta järjestää taiteen perusopetusta yhteistyössä yksityisten ei-VOS-oppilaitoksien kanssa, tarvitaan kunnille ministeriön huolehtimaa erillistä rahoitusta sekä selkeästi jäsennetty malli yhteistyöstä. Mallin tulee tukea koulutuksen järjestäjän velvollisuuksien hoitamista ja varmistaa, että oppilasmaksujen hallinnointi ja oppilaiden yhdenvertainen kohtelu toteutuvat käytännössä.

16 § Oppilaan osaamisen arviointi ja todistus

Valitse sopivin

Kannatan

En kannata

Kannatan muutettuna

Muutosehdotus tai muu kommentti:

Muutosehdotus pykälään 16 §: pykälässä 16 § esitetty kannustava ja monipuolinen arviointi on taiteen perusopetuksessa keskeinen oppimisen mekanismi, joka tukee oppilaan kehittymistä ja motivaatiota. Arvioinnin pedagoginen merkitys korostuu erityisesti taideaineissa, joissa oppimisprosessi on yksilöllinen ja pitkäjänteinen.

Pykälän mukaan oppimäärän suorittanut oppilas saa päättötodistuksen. Kuitenkin, jos oppimäärän laajuus ei ole valtakunnallisesti yhtenäinen, vaan siinä on liukuma, todistusten vertailtavuus kärsii. Tämä aiheuttaa ongelmia erityisesti tilanteissa, joissa oppilas siirtyy oppilaitoksesta toiseen. Oppimäärän liukuma hämärtää opintojen hyväksi lukemista ja vaikeuttaa oppilaan asemaa jatko-opinnoissa tai muissa siirtymävaiheissa.

Kunta koulutuksen järjestäjänä vastaa päättötodistusten myöntämisestä ja niiden asianmukaisesta arkistoinnista. Pykälä 16 §:n säädös tulee myös mallintaa osana kuntien koulutuksen järjestäjä mallinosta.

18 § Tietojensaanti- ja ilmoitusoikeus

Valitse sopivin

Kannatan

En kannata

Kannatan muutettuna

Muutosehdotus tai muu kommentti:

Yleinen kommentti pykälään 18 §: Taiteen perusopetuksen laatutyön ja koulutusjärjestelmän kehittämisen kannalta on perusteltua, että koulutuksen järjestäjiltä edellytetään tietojen toimittamista valtion opetushallintoviranomaisille. Näihin kuuluvat koulutuksen arvioinnin, kehittämisen, tilastoinnin ja seurannan edellyttämät tiedot. Tiedonkeruu tukee valtakunnallista kehittämistyötä ja mahdollistaa opetuksen laadun seurannan sekä koulutusjärjestelmän vahvistaminen.

Kunta koulutuksen järjestäjänä vastaa myös ei-valtionosuuskelpoisten oppilaitosten osalta kyseisten tietojen hallinnoinnista ja välittämisestä. Tämä tehtävä edellyttää selkeitä toimintamalleja ja riittäviä resursseja.

Lisäksi pykälässä todetaan, että tämän lain mukaisen oppilaitoksen henkilöstöllä on salassapitovelvollisuuden estämättä oikeus ilmoittaa poliisille henkeen tai terveyteen kohdistuvan uhkan arviointia ja uhkaavan teon estämistä varten välttämättömät tiedot. Tämä on tärkeä lisäys, joka tukee oppilaitosten turvallisuustyötä ja mahdollistaa ennaltaehkäisevän toiminnan tilanteissa, joissa henkilöstöllä on perusteltu syy epäillä väkivallan uhkaa. Ilmoitusoikeus vahvistaa oppilaitosten vastuuta turvallisesta oppimisympäristöstä ja tukee viranomaisten välistä yhteistyötä.

19 § Koulutuksen arviointi

Valitse sopivin

Kannatan

En kannata

Kannatan muutettuna

Muutosehdotus tai muu kommentti:

Pykälässä 19 § ohjataan arvioimaan järjestetyn koulutuksen toteuttamista ja annettua opetusta. Lisäksi koulutuksen järjestäjän on säännöllisesti osallistuttava ulkopuoliseen toimintansa arviointiin, ja arviointien keskeiset tulokset tulee julkistaa.

On ymmärrettävää, että koulutuksen järjestäjiltä edellytetään tietojen toimittamista koulutuksen arvioinnin, kehittämisen, tilastoinnin ja seurannan tarpeisiin. Tämä tukee taiteen perusopetuksen laatutyötä ja valtakunnallista kehittämistä. Kuitenkin pykälä edellyttää, että kunnat koulutuksen järjestäjinä vastaavat myös yksityisten oppilaitosten opetuksen arviointityön toteuttamisesta. Tämä tuo kunnille merkittävää hallinnollista vastuuta, erityisesti tilanteissa, joissa kunta toimii koulutuksen järjestäjänä ei-VOS-oppilaitoksille.

Siirtymäsäännökset (lakiesityksen 22-24 §:t)

Valitse sopivin

Kannatan

o En kannata

o Kannatan muutettuna

Voimaantulosäännös (20§)

Lakiluonnoksen voimaantulosäännöksen (20 §) osalta Tampereen kaupunki esittää, että mikäli lainsäädäntö säilyttää tarpeen ohjata ei-valtionosuuskelpoisia taiteen perusopetuksen toimijoita fuusioitumaan, siirtymäajan tulisi olla pitkä. Esimerkiksi lain voimaantulo vasta 1.1.2029 mahdollistaisi riittävän valmistautumisen ja hallitun muutoksen.

Siirtymäsäännös järjestämisluvasta ja valtionosuudesta (22 §)

Yleinen kommentti: Pykälässä 22 § on huomioitu taiteen perusopetuksen VOS-oppilaitosten sujuva siirtymä uudistuvaan lainsäädäntöön. On huolestuttavaa, että ei-VOS-oppilaitosten sujuvaa siirtymää uudistuvaan lainsäädäntöön ei ole mallinnettu ja ratkaistu lakiehdotuksessa. Näiden oppilaitosten siirtymän mallintaminen on ollut yksi keskeinen kuntien toive lainsäädännön valmistelussa.

Siirtymäsäännös opetussuunnitelmista (23 §)

Tampereen kaupunki esittää myös pidennettyä siirtymäaikaa opetussuunnitelmien osalta. Opetussuunnitelmien perusteiden mukaan laaditut opetussuunnitelmat tulisi ottaa käyttöön vasta 1.8.2030, jotta koulutuksen järjestäjillä olisi riittävästi aikaa valmistella muutokset.

Yleinen kommentti: Viitataan pykään 23 §, momentti kolme. Lakiehdotuksen perusteluissa todetaan, että oppilas voi siirtymävaiheessa halutessaan siirtyä opiskelemaan yhtä oppimäärää. Koulutuksen järjestäjällä tulisi olla oikeus päättää, tarjotaanko siirtymävaiheessa vain uuden oppimäärän mukaista opetusta vai myös aiemman oppimäärän mukaista opetusta rinnakkain. Oppijan valitessa rinnakkaisista opetussuunnitelmista, kunta koulutuksen järjestäjänä tarvitsee selkeän toimintamallin ja riittävää rahoituksen rinnakkaisten opetussuunnitelmien hallinnointiin.

2. Esityksen sisältämä uusi valtionrahoitusmalli. Mitä mieltä olette työryhmän esityksestä:

Valitse sopivin

o Kannatan

o En kannata

o Kannatan muutettuna

Muutosehdotus tai muu kommentti:

Yleinen kommentti uuteen valtionrahoitusmalliin: Taiteen perusopetuksen lainsäädännön uudistamisen yhteydessä taloudellisten vaikutusten ennakoarviointi on jäänyt tekemättä tai sitä ei ole ainakaan julkaistu. Tämä on merkittävä puute, sillä uudistuksilla on selviä vaikutuksia koulutuksen järjestäjien hallinnollisiin tehtäviin, resursointitarpeisiin ja opetuksen toteuttamiseen. Ilman ennakoarviointia on vaikea hahmottaa, miten muutokset vaikuttavat kunnalliseen ja yksityiseen koulutuksen järjestämiseen sekä taiteen perusopetuksen saavutettavuuteen eri alueilla. Oletettavasti VOS-toimijoiden kulut lisääntyvät, jos ne ottaisivat siipiensä suojiin pienemmät ei-VOS-toimijat tai edes osan niiden oppilaisista, mikä puolestaan nostaisi myös OKM:n kustannuksia.

3. Ehdotus opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun valtioneuvoston asetuksen muuttamisesta. Mitä mieltä olette työryhmän esityksestä:

20 § Taiteen perusopetuksen opettajan kelpoisuus

Valitse sopivin

Kannatan

En kannata

Kannatan muutettuna

Muutosehdotus tai muu kommentti:

Yleinen kommentti: lainsäädäntöesityksen uudistetussa asetuksessa taiteen perusopetuksen henkilöstön kelpoisuuksista on yhdistetty laajan ja yleisen oppimäärän opettajan kelpoisuudet. Tämä tarkoittaa, että jatkossa opettajilta edellytetään kelpoisuutta, joka vastaa nykyisen yleisen oppimäärän vaatimuksia, vaikka opetettavan oppimäärän laajuus olisi käytännössä lähellä nykyistä laajaa oppimäärää. Koulutuksen järjestäjälle jätetään iso vastuu kelpoisuuksista huolehtimisessa opettajien rekrytointien yhteydessä. Tämä korostaa koulutuksen järjestäjien roolia opetuksen laadun varmistamisessa ja edellyttää tarkkaa harkintaa henkilöstövalinnoissa.

4. Ehdotus asetukseksi taiteen perusopetuksesta. Mitä mieltä olette työryhmän ehdotuksesta:

Valitse sopivin

Kannatan

En kannata

Kannatan muutettuna

Muutosehdotus tai muu kommentti: